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**«Оспаривание сделок должника в ходе проведения процедур банкротства»**

Одним из наиболее эффективных механизмов пополнения конкурсной массы является оспаривание сделок.

Порядок оспаривания сделок при банкротстве предусмотрен Главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту – Закон о банкротстве). Судебная практика, кроме того, руководствуется разъяснениями, данными в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту Постановление Пленума ВАС РФ №63). Наряду с этими основными актами применяются положения Гражданского кодекса РФ, касающиеся вопросов недействительности (ничтожности и оспоримости) сделок. Выделяются следующие категории сделок:

- сделки с неравноценным встречным исполнением (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве), т.е. занижение рыночной стоимости имущества;

- сделки, которые заключены с целью причинения убытков или нарушения имущественных прав кредиторов (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве). Например, продажа имущества перед открытием процедуры банкротства или же безвозмездная его передача третьим лицам. При этом должник, совершивший данную сделку, на момент ее заключения должен иметь признаки банкротства;

- сделки, при совершении которых отдано явное предпочтение одному из кредиторов перед остальными (ст. 61.3 Закона о банкротстве). В этом случае идет речь не только о ситуациях, когда компания или же арбитражный управляющий необоснованно заключают сделку с одним из кредиторов, ущемляя интересы других участников процедуры банкротства, но и о любых сделках, совершенных в срок не ранее 6 месяцев до даты принятия арбитражем иска о банкротстве.

Уполномоченный орган является активным инициатором оспаривания сделок в процедурах банкротства как путем самостоятельной подачи заявления в арбитражный суд, так и путем направления арбитражному управляющему требования об оспаривании сделок должника, а также инициирование оспаривания сделок должника через собрание кредиторов.

Остановимся поподробнее на сделках, признаваемых недействительными по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Многие организации, а также муниципальные унитарные предприятия используют схемы вывода имущества (как возмездного, так и безвозмездного) в преддверии процедуры банкротства во вновь созданные организации.

Так в деле о банкротстве МУП «Городские дороги плюс» (дело№А57-6255/2014) уполномоченным органом еще в 2016 году посредством собрания кредиторов инициировано оспаривание сделок с Администрацией муниципального образования «Город Саратов». В преддверии процедуры банкротства Администрация как 100% учредитель изъяла у предприятия все имущество (административные здания и 200 единиц техники) и закрепила на праве хозяйственного ведения за другими МУПами с аналогичными видами деятельности, тем самым лишив МУП «Городские дороги плюс» возможности осуществлять дальнейшую хозяйственную деятельность, а также причинив вред имущественным правам кредиторам должника.

Спор длился несколько лет и дошел до Верховного суда РФ. Суд удовлетворил заявление об оспаривании сделок должника, применены последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу имущества (по результатам виндикационного иска), либо взыскания с казны в конкурсную массу должника действительной стоимости имущества в размере 151,3 млн.руб. При удовлетворении заявления суды руководствовались п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а также 1 статьи 295 ГК РФ, статье 20 Федеральный закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 27.12.2019) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2020), которые не предоставляют собственнику имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, права изымать у него указанное имущество.

В результате признания недействительными сделок должника, конкурсным управляющим было получено 2 исполнительных листа:

1. о возврате в конкурсную массу имущества (по результатам виндикационного иска)

2. о взыскании с казны в конкурсную массу должника действительной стоимости имущества в размере 151,3 млн.руб.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при наличии двух судебных актов (о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи и о виндикации вещи у иного лица) судам необходимо учитывать следующее. Если будет исполнен один судебный акт, то исполнительное производство по второму судебному акту оканчивается судебным приставом-исполнителем в порядке статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

С целью избежания дополнительных расходов на оценку и реализацию имущества, конкурсным управляющим был предъявлен к исполнению только один исполнительный лист - о взыскании с казны в конкурсную массу должника действительной стоимости имущества в размере 151,3 млн.руб. В результате в конкурсную массу поступили денежные средства в размере 151,3 млн.руб., из них в счет уплаты задолженности по налогам и сборам поступило в бюджет 75,5 млн.руб. Помимо этого, вне рамок дела о банкротстве было направлено заявление о взыскании с МУП «Служба благоустройства города» неосновательного обогащения в виде арендной платы за пользование имуществом и транспортными средствами за период с даты изъятия и до вынесения судебного акта об оспаривании сделок должника в размере 33 млн. руб. Указанное заявление судом удовлетворено. В конкурсную массу в настоящий момент поступило 18 млн.руб., из них 9,1 млн.руб. поступило в бюджет в счет уплаты налогов. Аналогичная практика сложилась и в деле о банкротстве МУП Балаковского муниципального района «Районные коммунальные сети» (дело №А57-12195/2013), с администрации в пользу МУП БМР «РКС» взысканы денежные средства в размере 12,7 млн.руб.

На текущую дату уполномоченным органом активно ведется работа по оспариванию сделок по нарушению очередности уплаты текущих платежей (п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве с учетом разъяснений п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, когда арбитражные управляющие под видом предотвращения гибели или порчи имущества, а также продолжения хозяйственной деятельности перечисляют денежные средства ресурсоснабжающим организациям, поставщикам, игнорируя обязательные платежи). В производстве Арбитражного суда Саратовской области находятся следующие заявления:

- в процедуре банкротства МУП «Балашовское ЖКХ» об оспаривании сделок с ПАО «Саратовэнерго», МУП БМР «Совтех-Инфо», ИП Рыжков Е.В. по нарушению очередности уплаты текущих платежей в общем размере 55,4 млн.руб.;

- в процедуре банкротства "АП Саратовский завод резервуарных металлоконструкций" об оспаривании сделок с ресурсоснабжающими организациями по нарушению очередности уплаты текущих платежей в общем размере 26,1 млн.руб. и др.